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**ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ**

**государственного контроля предпринимательской**

**деятельности на основе анализа рисков**

**Раздел I**

**ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1. С целью повышения объективности, эффективности и надежности решений о проведении контроля, а также надлежащего использования ресурсов при осуществлении контроля, повышения эффективности государственного контроля и надзора за предпринимательской деятельностью и, тем самым, приумножения общественного благополучия путем максимизации эффективности деятельности контролирующих органов, необходимы планирование и осуществление контрольной деятельности на основе анализа рисков согласно Закону № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности.

Методология государственного контроля предпринимательской деятельности на основе анализа рисков (в дальнейшем – *методология)* применяется соответствующим образом при разработке секторальных методологий осуществления государственного контроля предпринимательской деятельности на основе анализа рисков для отраслей деятельности, отнесенных к компетенции контролирующих органов.

Настоящая методология применяется с соблюдением положений частей (3) и (5) статьи 1 Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности.

1. Методологическая сущность государственного контроля предпринимательской деятельности на основе анализа рисков заключается в распределении их по наиболее важным критериям риска, релевантных для определенной области контроля, и присуждении соответствующих баллов по предопределенной шкале согласно весомости каждого критерия в зависимости от его релевантности для общего уровня риска. Присуждение баллов по каждому критерию осуществляется для каждого проверяемого лица/предприятия с последующей их классификацией, составленной в зависимости от присвоенных баллов, в соответствии с индивидуальным уровнем прогнозируемого риска. Анализ рисков применяется для выбора адекватных действий из числа различных альтернативных д6ействий.
2. Уровень прогнозируемого риска для каждого контролируемого лица/предприятия определяет частоту и интенсивность применяемых к нему мер контроля. Для обеспечения охвата, а также четкого разграничения сфер компетенции контролирующих органов, к секторальным методологиям прилагается перечень областей и/или подобластей деятельности согласно Классификатору видов экономической деятельности (КВЭД).
3. Контролирующий орган применяет анализ рисков на основе критериев риска в следующих ситуациях:

1) при ежегодном планировании проверок;

2) при принятии решения о проведении внезапной проверки;

3) при поиске оптимального решения в отношении жалобы, поданной контролирующему органу, или в отношении информации о нарушении законодательства, ставшей известной контролирующему органу;

4) при составлении проверочных листов и установлении требований регламентов, которые должны включаться в проверочный лист;

5) в случае стратегического планирования своей контрольной деятельности;

6) в иных ситуациях, касающихся решений в области контроля предпринимательской деятельности.

Анализ рисков на основе критериев риска в ситуациях, предусмотренных в подпунктах 1) и 5), осуществляется согласно разделу II.

Анализ рисков на основании критериев риска в ситуациях, предусмотренных в подпунктах 2)–4) и 6), может осуществляться согласно положениям раздела II, применяемым соответствующим образом, или согласно специальным методам, утвержденным контролирующим органом, с соблюдением положений настоящей методологии.

В административном акте контролирующего органа в отношении ситуаций, предусмотренных в подпунктах 1) – 6), указываются критерии риска, используемые при вынесении решения, и способ принятия во внимание этих критериев.

Если один и тот же критерий риска используется для выполнения анализа риска нескольких ситуаций из числа указанных в подпунктах 1) – 6), относящихся к одной и той же контролируемой области деятельности, могут использоваться те же баллы, весомость и формулы отчетности о рисках, которые используются при ежегодном планировании проверок.

**Раздел II**

**ПЛАНИРОВАНИЕ КОНТРОЛЯ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РИСКОВ**

**Часть 1**

**Критерии риска**

1. Элементы процесса анализа рисков (критерии риска, описание критериев риска, присвоение баллов и весомости) основываются на положениях части (3) статьи 3 Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности, а также на:

1) имеющихся в распоряжении научных данных;

2) анализе информации о рисках, инцидентах/авариях, установленных контролирующим органом или иными смежными учреждениями;

3) релевантной практике других государств.

1. Критерий риска суммирует совокупность характеристик субъекта и/или объекта, подлежащего контролю, и/или обстоятельств, касающихся предыдущих отношений проверяемого лица с контролирующим органом, существование и интенсивность которых могут указывать на вероятность причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде, национальной безопасности, общественному порядку вследствие деятельности проверяемого лица, а также степень такого вреда.
2. Критерии риска отражают вероятность нанесения ущерба и/или его размер.
3. При определении вероятности нанесения ущерба могут использоваться следующие общие критерии риска:

1) сфера хозяйственной деятельности;

2) технология производства;

3) история соответствия или несоответствия положениям законодательства, а также предписаниям контролирующего органа;

4) существование внутренних систем управления качеством;

5) дата проведения последнего контроля.

При установлении размера ущерба могут использоваться следующие общие критерии риска:

1) размер производственной единицы;

2) масштаб хозяйственной деятельности;

3) объем производства;

4) расположение единицы, являющейся объектом контроля;

5) сфера хозяйственной деятельности;

6) технология производства;

7) число занятых лиц.

Критерии риска, указанные в абзаце первом, используются в зависимости от специфики сферы деятельности контролируемого лица и их применимости к данной сфере.

1. Контролирующие органы могут устанавливать в секторальных методологиях и другие критерии риска, помимо указанных в пункте 8, характерные для объекта контроля, контролируемых лиц и предыдущих взаимоотношений с контролирующим органом.
2. Установленные критерии риска должны соблюдать следующие принципы:

1) соотноситься с целями деятельности контролирующего органа;

2) покрывать все предприятия, подлежащие проверке контролирующим органом, применяющим эти критерии. Выбранные критерии должны соотноситься с деятельностью и/или признаками проверяемых лиц и/или используемых/производимых ими товаров;

3) основываться на достоверной, точной и доступной информации. В первую очередь отбираются критерии, которые позволяют присваивать степень риска конкретному лицу/предприятию на основе цифровой (статистической) информации, которую можно получить, в случае необходимости, из внешних источников, не связанный ни с деятельностью контролирующего органа, ни с данными, непосредственно предоставляемыми предприятием;

4) быть соизмеримыми согласно весомости и интенсивности риска, который отражают;

5) соотноситься с многосторонним характером источников риска: важно, чтобы эти критерии не дублировались и чтобы отбирались те критерии, которые относятся к субъекту, объекту и предыдущим взаимоотношениям с контролирующим органом.

1. Критериями риска, используемыми в обязательном порядке, независимо от специфики области контроля, являются:

1) область хозяйственной деятельности;

2) контролируемый субъект (в данном случае используется критерий риска, который относится к субъекту и отражает его величину, например, в зависимости от области контроля может быть выбран объем продаж, коммерческий оборот, число работников, объем продукции или иной характерный для субъекта критерий, в том числе с учетом специфики субъекта, обусловленной областью деятельности, и т.д.);

3) история соответствия или несоответствия положениям законодательства, а также предписаниям контролирующего органа.

**Часть 2**

**Градация интенсивности риска**

1. Каждый критерий риска распределяется по степеням/уровням интенсивности/весомости, которые оцениваются согласно значению степени риска. Шкала значений охватывает диапазон от 1 до 5, где 1 означает минимальную, а 5 – максимальную степень риска.

В случае отсутствия данных или информации, позволяющих оценить степень/уровень интенсивности/весомости критерия риска в отношении контролируемого лица, этому лицу присваивается максимальное количество баллов. После осуществления первой проверки с использованием этого критерия риска контролирующий орган пересматривает присвоенное количество баллов в зависимости от сведений и информации, собранных в результате проверки.

1. При описании критериев риска присвоение баллов сопровождается объяснением обстоятельств для каждого уровня риска, что позволяет выявлять уровень риска каждого объекта/каждой экономической единицы.

*Пример*:

При оценке риска в области безопасности пищевых продуктов производство пищевых продуктов можно использовать в качестве одного из критериев риска. По шкале от 1 до 5 баллов присваивается 1 балл за производство 50 кг мясной продукции, 2 балла – за производство 50-100 кг и т.д.

1. При присуждении цифровых значений учитываются весомость каждой степени/каждого уровня в рамках критерия риска и равномерность перехода от одного уровня риска к другому таким образом, чтобы было отражено полное и релевантное содержание возможных уровней риска: от минимального до максимального.
2. Для обязательных критериев риска баллы могут присуждаться следующим образом:

1) область и/или подобласть хозяйственной деятельности

Общее основание: область хозяйственной деятельности является одним из наиболее важных факторов, указывающих на вероятность и размер ущерба. Виды хозяйственной деятельности существенно отличаются друг от друга в зависимости от их неотъемлемых характеристик (используемые оборудование и процессы, потребности в ручном труде, типы реализуемой продукции). Например, в части здоровья и охраны труда виды хозяйственной деятельности различаются в зависимости от используемых методов и оборудования, необходимости применения физического труда, воздействия погодных условий, химических веществ, выполнения высотных работ или работ в котлованах. Поэтому вероятность и размер ущерба, наносимого здоровью и защите работников, оценивается по-разному.

*Пример:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Область хозяйственной деятельности** | **Степень риска** |
| Прочие  | 1 |
| - | 2 |
| Транспорт и логистика | 3 |
| Легкая промышленность (например, производство пищевых продуктов, деревообрабатывающая промышленность, высокоточная инженерия и т.д.) | 4 |
| Строительство, лесное хозяйство, переработка и утилизация отходов, тяжелая промышленность (разработка недр, производство чугуна и стали, и т.д.) | 5 |

2) история соответствия или несоответствия положениям законодательства, а также предписаниям контролирующего органа

Общее основание:отсутствие нарушений и, по необходимости, признаки несоответствия, существующие на момент проведения последней проверки, указывает на предрасположенность предпринимателя соблюдать закон и, соответственно, на более низкий риск его нарушения. Напротив, наличие нарушений и признаков несоответствия на момент проведения последней проверки влечет за собой присвоение высокой степени риска проверяемому лицу.

*Пример:*

|  |  |
| --- | --- |
| **История соответствия или несоответствия положениям законодательства, а также предписаниям контролирующего органа** | **Степень риска** |
| Не выявлено нарушений или выявлены незначительные нарушения, не увеличившие вероятность возникновения ущерба или не причинившие ущерб  | 1 |
| Обнаружены незначительные нарушения, не увеличившие риск или не причинившие травмы. Множественные незначительные нарушения, указывающие на небрежность контролируемого лица | 2 |
| Были обнаружены серьезные нарушения. Нарушения, которые могли повлиять на причиненный ущерб. Наличие повторных нарушений. Были применены санкции за правонарушения. Не были исполнены предписания инспекторов | 3 |
| Были обнаружены тяжкие нарушения. К контролируемому лицу были применены санкции и/или ограничительные меры | 4 |
| Были обнаружены тяжкие нарушения. Были предписаны ограничительные меры. Были выявлены признаки преступления. Наличие жалоб, поданных в контролирующий орган, которые подтвердились в результате проверки | 5 |

Другим способом присуждения баллов является применение системы пунктов из проверочного листа, используемого в рамках контроля. Система пунктов, используемая в проверочном листе, основана на принципе присвоения более высоких пунктов более серьезным нарушениям. Каждый проверочный лист должен содержать таблицу для присвоения пунктов контролируемому лицу, которые присуждаются после завершения проверки по шкале от 1 до 5.

**Часть 3**

**Весомость критериев**

1. Для каждого критерия риска устанавливается его весомость по отношению ко всем выбранным критериям, учитывая важность данного критерия для конкретной области контроля. Таким образом, одни и те же критерии могут иметь различную релевантность (и весомость) в зависимости от области контроля.
2. При определении весомости каждого критерия необходимо принимать во внимание:

1) цель, функции и сферу деятельности контролирующего органа власти;

2) влияние выбранного критерия на вероятность и размер потенциального ущерба, который следует избегать;

3) многомерность источников риска с соответствующим взвешиванием критериев, связанных с различными аспектами (субъект, объект, предыдущие взаимоотношения).

1. Весомость каждого критерия риска определяется в долях таким образом, чтобы суммарная величина всех критериев составляла одну единицу. Присуждение более высокой весомости одному критерию ведет к снижению весомости других критериев. Например, если выбрано пять критериев, весомость каждого из них может быть одинаковой и составлять 0,2, но если значимость хотя бы одного критерия выше, его весомость будет выше, а весомость остальных критериев должна быть соответственно уменьшена.

*Пример:*

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Весомость**  |
| Пример 1 | Пример 2 | Пример 3 |
| Критерий № 1 | 0,3 | 0,2 | 0,5 |
| Критерий № 2 | 0,3 | 0,2 | 0,1 |
| Критерий № 3 | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| Критерий № 4 | 0,2 | 0,2 | 0,15 |
| Критерий № 5 | 0,1 | 0,2 | 0,15 |
| ИТОГО | 1,0 | 1,0 | 1,0 |

1. Для всех специфических областей контроля весомость, по меньшей мере, двух обязательных критериев, установленных в пункте 11, в совокупности не может быть меньше 0,5, а каждый обязательный критерий из общего количества установленных критериев не может иметь весомость менее 0,1.

Обязательным является периодический пересмотр весомости, присваиваемой каждому критерию риска, в зависимости от новых данных и обновления собранной информации. В случае если со временем критерий теряет свою релевантность, рекомендуется последовательное снижение его доли по отношению к остальным применяемым критериям. Пересмотр должен осуществляться на основании положений пункта 5.

**Часть 4**

**Применение критериев по отношению**

**к контролируемым лицам**

1. После определения конкретных критериев риска, которые будут использоваться, и их весомости, эти критерии применяются в соотношении с каждым потенциальным предметом контроля, путем установления средневзвешенной специфической степени риска на основе следующей формулы:

 $R\_{g}=\left(w\_{1}R\_{1}+w\_{2}R\_{2}+\cdots +w\_{n}R\_{n}\right)×200$

или

 $R\_{g}=\left(\sum\_{1}^{n}wR\right)×200$

где:

*Rg* – общая степень риска, связанного с потенциальным предметом контроля;

*1, 2, n* – критерии риска;

*w* – весомость каждого критерия риска (сумма индивидуальных значений весомости будет равна единице);

*R* – степень риска для каждого критерия.

1. В результате применения формулы, установленной в пункте 20, общий риск будет варьировать от 200 до 1000 единиц, при этом лица, получившие 200 единиц, соотносятся с наименьшим риском.
2. Перечень субъектов контроля составляется в зависимости от баллов, полученных в результате применения формулы, при этом в верхнюю часть классификационного списка включаются лица, набравшие максимальное количество баллов. Эти лица соотносятся с более высоким уровнем риска и подлежат проверке в первоочередном порядке.
3. На основании классификационного списка контролирующий орган составляет проект ежегодного плана проверок и регистрирует его в Государственном реестре контроля в порядке и в сроки, установленные Правительством.
4. Контролирующий орган может использовать классификационный список в целях назначения рекомендуемой частоты проверок для каждого отдельного лица. Рекомендуемая частота может использоваться при установлении приоритетности внезапных проверок в случае, когда несколько предприятий одновременно подпадают под основания и условия, установленные в статье 19 Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности.
5. В конце периода, для которого выполнено планирование, контролирующий орган составляет отчет, в котором определяется весомость контролируемых лиц в их общем числе, и, в случае изменения ситуации с момента последней проведенной проверки, вносит изменения в количество баллов, которые были ранее присуждены на основе информации, собранной в ходе проверки, для обновления данных каждого лица.
6. Оценка риска для каждого отдельного объекта должна выполняться после каждой проверки, за исключением дополнительных проверок, осуществляемых в соответствии с частью (9) статьи 28 Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности, или проверок, осуществляемых на основе прямого обращения контролируемого лица. Если данные, собранные во время проверок, не влияют на существующий классификационный список, последний остается без изменений.

Вновь рассчитанный классификационный список используется при планировании проверок в последующем плановом периоде, то есть в следующем году.

1. Для лица, которое ранее не подвергались государственному контролю предпринимательской деятельности соответствующим контролирующим органом, классификационный список составляется после осуществления первой проверки.

Контролирующий орган может потребовать от лица выполнения самооценки хозяйствующей единицы и использовать данные из самооценки до выполнения первой проверки. До выполнения первой проверки контролирующий орган может также применять усредненный классификационный список для того же вида хозяйственной деятельности, который осуществляет лицо, подлежащее контролю. Решение, выбранное контролирующим органом для анныхнных лиц, закрепляется в секторальной методологии.

1. Уровень риска контролируемого лица и/или объекта контроля вводится в Государственный реестр контроля. Уровень риска контролируемого лица и/или объекта контроля является общедоступной информацией и обнародуется на веб-странице контролирующего органа.

**Раздел III**

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВНЕЗАПНЫХ ПРОВЕРОК НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РИСКОВ**

1. Внезапные проверки осуществляются на основе анализа рисков и только в случае наличия оснований и соблюдения условий, предусмотренных в статье 19 Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности. При анализе рисков контролирующий орган использует критерии риска, позволяющие оценить вероятность возникновения и размер ущерба в случае, если бы проверка не была проведена.
2. При установлении вероятности возникновения и размера ущерба могут использоваться следующие общие критерии риска:

1) для установления вероятности возникновения ущерба:

a) история соответствия и несоответствия данного контролируемого лица;

b) сфера хозяйственной деятельности;

c) вероятность повторного нанесения ущерба;

d) дата последней проверки;

2) для установления размера ущерба:

a) размер возможного ущерба (масштаб производства, количество сотрудников контролируемого предприятия);

b) способ возможного нанесения ущерба предполагаемым несоответствием требованиям закона (одни виды несоответствия с большей долей вероятности нанесут больший ущерб, чем другие);

c) сфера хозяйственной деятельности;

d) размер ущерба, который уже нанесен.

Критерии риска, указанные в абзаце первом, используются в зависимости от специфики сферы деятельности контролируемого лица и их применимости к данной сфере. Контролирующие органы могут устанавливать в секторальных методологиях и другие критерии риска, помимо указанных в абзаце первом, характерные для объекта контроля, контролируемых лиц и предыдущих взаимоотношений с контролирующим органом.

**Раздел IV**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЖАЛОБ, ПОДАННЫХ В ЕОНТРОЛИРУЮЩИЕ ОРГАНЫ, ИЛИ ИНФОРМАЦИИ О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ОСНОВАНИИ АНАЛИЗА РИСКОВ**

1. Жалобы, поданные в контролирующий орган, а также информация о нарушении законодательства, которая стала известна контролирующему органу, оценивается на основе анализа рисков.

Контроль, инициированный на основе жалоб или информации о нарушении законодательства, осуществляется только при соблюдении положений статьи 19 Закона № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности и положений секторальной методологии.

1. Жалобы и информация о нарушении законодательства могут повлечь за собой более категоричные меры, как, например, осуществление безотлагательных проверок, если они указывают на серьезные и тяжкие нарушения, на ситуации аварийного характера или инциденты, которые представляют явную и непосредственную угрозу для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества лиц, а также в тех случаях, когда они указывают на возможные серьезные или тяжкие нарушения, ситуации аварийного характера или инциденты, которые представляют явную и непосредственную угрозу для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества лиц.

В случае получения жалоб и информации о возможных незначительных нарушениях, которые влекут за собой незначительные инциденты/аварии или незначительный ущерб, контролирующий орган прибегает к менее категоричным мерам или распоряжается о принятии мер, которые будут осуществляться в последующий период времени, с включением в следующую плановуюпроверку проблем, сформулированных в жалобе или в полученной информации.

1. Общими критериями риска, которые могут быть использованы при оценке жалоб на нарушение законодательства, являются:

1) совместимость с областью контроля контролирующего органа;

2) явно необоснованное содержание;

3) время, прошедшее с момента выявления проблемы;

4) степень доверия к лицу, подавшему жалобу, в случае, когда контролирующий орган повторно получает жалобу от одного и того же лица без подтверждения достоверности предыдущих претензий;

5) включение в отчет об инциденте/аварии точных и скрупулезных подробностей, позволяющих или не позволяющих определить, если жалобы подана реальным лицом, и обеспечивающих также осуществление успешного расследования;

6) подверженная риску потребительская база, используемая уязвимыми группами.

Критерии риска, указанные в абзаце первом, используются в зависимости от специфики сферы деятельности контролируемого лица и их применимости к данной сфере. Контролирующие органы могут устанавливать в секторальных методологиях и другие критерии риска, помимо указанных в абзаце первом, характерные для объекта контроля, контролируемых лиц и предыдущих взаимоотношений с контролирующим органом.

1. В силу своих полномочий контролирующий орган может оценивать и другую информацию о нарушении законодательства, ставшую ему известной из публикаций в средствах массовой информации, социальных сетей или других источников. Такая информация оценивается на основании условий и в соответствии с критериями риска, указанными в пунктах 31 и 33, и в соответствии с ними.
2. Контролирующий орган принимает решение о классификации жалоб и информации на основе условий и критериев риска, указанных в пунктах 31 и 33, и выносит мотивированное распоряжение об осуществлении одного или нескольких из числа следующих действий:

1) отказ в осуществлении проверки с регистрацией жалобы в электронном кабинете контролируемого лица в Государственном реестре контроля;

2) незамедлительное выполнение внезапной проверки, которая может включать осуществление контроля на местах;

3) регистрация жалобы в электронном кабинете контролируемого лица в Государственном реестре контроля, и уведомление его о проверке некоторых аспектов, выявленных в жалобе, во время следующего запланированного контроля;

4) передача информации компетентному органу власти, если жалоба не вписывается в сферы компетенции контролирующего органа.

**Раздел V**

**СОСТАВЛЕНИЕ ПРОВЕРОЧНЫХ ЛИСТОВ И УСТАНОВЛЕНИЕ НОРМАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВКЛЮЧЕНИЮ В ПРОВЕРОЧНЫЕ ЛИСТЫ**

1. Контроль осуществляется только на основе и в пределах проверочного листа, применимого к области, виду и объекту данного контроля. Целью содержания проверочных листов является оптимизация количества времени и усилий, необходимых для осуществления контроля, обеспечивая фокусирование процесса контроля на тех аспектах, которые относятся к наиболее существенным рискам.
2. Составление проверочных листов начинается с критериев риска, установленных в секторальной методологии. Целью содержания проверочных листов является отражение соблюдения требований закона, направленных на устранение и/или действенное и своевременное снижение рисков для окружающей среды, здоровья, жизни и имущества лиц, которые предусмотрены для соответствующей области деятельности.

В процессе составления проверочных листов оценивается каждое требование закона, относящееся к конкретной области деятельности, чтобы определить ситуацию, при которой несоблюдение данного требования может привести к причинению ущерба и потенциальному его увеличению.

1. Требование закона подлежит включению в проверочный лист, если:

1) несоблюдение этого требования:

a) создает явную, но не непосредственную угрозу для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества проверяемого лица и/или его работников либо создает явную, но не непосредственную угрозу для общества, которая станет непосредственной, если не будет устранена в указанный срок;

b) создает явную и непосредственную угрозу для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества проверяемого лица и/или его работников либо для общества;

2) затрагивает важные аспекты, относящиеся к снижению рисков и предотвращению ущерба.

1. Проверочные листы составляются и утверждаются согласно правилам, утвержденным Правительством.

**Раздел VI**

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КОНТРОЛЬНОЙ**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА**

1. Контролирующий орган осуществляет стратегическое планирование контрольной деятельности путем использования анализа рисков в целях определения стратегических областей, на которых будет сосредоточена его контрольная деятельность. К стратегическим областям могут относиться специфические виды хозяйственной деятельности, специфические или пересекающиеся проблемы регулирования, новые риски в определенной области. Стратегические области могут быть местного или регионального масштаба.
2. Выбор стратегических областей позволяет эффективное распределение внутренних ресурсов для осуществления проверок, предоставления консультаций проверяемым лицам и потребителям, а также установление баланса между выполненными проверками и предоставленными консультациями для достижения целей регулирования.
3. В случае стратегического планирования контрольной деятельности контролирующего органа критерии риска, их описание, присуждение баллов и весомости по каждому критерию риска осуществляются согласно положениям, касающимся ежегодного планирования проверок, установленным в настоящей методологии.

**Раздел VII**

**СОЗДАНИЕ И ПОДДЕРЖКА СИСТЕМЫ ДАННЫХ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ КРИТЕРИЕВ РИСКА**

1. Система осуществления проверок на базе анализа рисков должна основываться на релевантных, надежных и доступных статистических данных, предоставляемых Национальным бюро статистики, данных, собранных контролирующими органами, другими органами публичной власти и государственными учреждениями, в том числе из официальных источников информации, а также из других надежных источников. Является обязательным недопущение применения критериев риска на основе неполных данных и данных, имеющих двоякое толкование.
2. Для разработки и поддержания классификации проверяемых лиц согласно представленному риску, контролирующий орган содержит посредством Государственного реестра контроля базу данных, по меньшей мере, отражающую:

1) перечень всех лиц, подлежащих контролю, с указанием личных идентификационных данных;

2) история контрольной деятельности;

3) профиль каждого лица, подлежащего контролю, с указанием информации, релевантной для критериев риска и используемой для классификации данного лица.

1. Контролирующий орган пересматривает и обновляет информацию, необходимую для применения критериев риска, не реже одного раза в год.